**Анализ**

**судебной практики по реализации статей 15.1 - 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» за 2017 год**

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (далее – Роскомнадзор, Служба) в рамках установленной компетенции по реализации статей 15.1 – 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее – Федеральный закон № 149-ФЗ) проводит анализ судебной практики признания информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, судебных дел, связанных с защитой авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет» в аспекте деятельности Московского городского суда, а также судебных процессов, касающихся правомерности действий при ограничении доступа к информации, распространяемой с нарушением закона (статья 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ).

Следует акцентировать внимание на следующие основные тенденции формирования судебной практики по данным категориям дел:

- продолжающийся уверенный рост количества заявлений о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации, в том числе в отношении новых видов информации, ранее не признаваемой запрещенной к распространению;

- увеличение количества отказов от заявлений о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации в связи с оперативной работой по внесению информации в Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – Единый реестр);

- приоритет применения предварительных обеспечительных мер в порядке, предусмотренном статьей 144.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ, без последующей подачи правообладателями исков о защите авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет»;

- продолжение становления положительной практики применения статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ в аспекте результатов обжалования действий Роскомнадзора.

**I. Реализация статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ**

**1.1. Статистические показатели**

За 2017 год в Роскомнадзор поступило **43180** судебных решений по заявлениям органов прокуратуры о признании информации, размещённой на информационных ресурсах в сети «Интернет», запрещённой к распространению на территории Российской Федерации.

Количество поступивших судебных решений за отчётный период превышает количество судебных решений, поступивших за весь 2016 год более чем на 10 000.

При этом за первое полугодие 2017 года в Роскомнадзор поступило 18659 судебных решений, а за второе – 24521 судебное решение.

Сведения из решений судов, принятых в рамках статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ, были внесены в Единый реестр.

За весь период действия статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ в Роскомнадзор поступило **80 986** судебных решений.

Таким образом, с 1 января 2017 года по 31 декабря 2017 года в адрес Роскомнадзора поступило более половины от всех решений о признании информации запрещённой к распространению на территории Российской Федерации, поступавших в Роскомнадзор с момента создания Единого реестра.

Выделяются следующие категории информации, в отношении которой в 2017 году заявлялись требования о признании её запрещённой с целью последующего ограничения доступа:

|  |  |
| --- | --- |
| **Виды информации** | **Количество судебных решений** |
| Поддельные документы | 10 745 |
| Алкогольная продукция | 5 136 |
| Экономические преступления | 4 398 |
| Пропаганда проституции | 3 288 |
| Экстремистские материалы | 2 739 |
| Порнографические материалы | 2 525 |
| Пропаганда наркотиков | 1 973 |
| Браконьерство | 1 964 |
| Взрывчатые вещества | 1 675 |
| Продажа животных | 1 217 |
| Интернет-казино | 1 127 |
| Оружие | 704 |
| Контрафактная продукция | 703 |
| Нетрадиционные сексуальные отношения | 679 |
| Пропаганда суицида | 536 |
| Фармацевтика | 526 |
| Средства для скрытия информации о пользователе в сети «Интернет» от удалённого сервера | 527 |
| «Зацепинг» | 261 |
| Санкционная продукция | 247 |
| Табачная продукция | 235 |
| Незаконное получение гражданства/регистрации | 202 |
| Жестокое обращение с животными | 149 |
| Шоплифтинг (кража в магазинах) | 145 |
| Стероиды | 117 |
| Уклонение от армии | 116 |
| Информация, порочащая честь, достоинство и деловую репутацию | 116 |
| Противоправное поведение несовершеннолетних | 110 |
| Причинение вреда здоровью и (или) развитию детей | 101 |
| Сокрытие авто номера | 96 |
| Сильнодействующие препараты | 92 |
| Пропаганда криминального образа жизни | 81 |
| Специальные технические средства | 74 |
| Незаконная продажа сим-карт | 66 |
| Незаконное программное обеспечение | 50 |
| Детская порнография | 33 |
| Продажа курсовых, дипломных работ | 23 |
| Продажа БАД | 23 |
| Незаконное проникновение на крыши строений | 23 |
| Пересечение государственной границы | 18 |
| Незаконный оборот банковских карт | 18 |
| Продажа незаконно построенного здания | 17 |
| ЕГЭ | 16 |
| Сокрытие трупа | 13 |
| Персональные данные | 13 |
| Пропаганда бродяжничества | 10 |
| Продажа человеческих органов | 8 |
| Медицинские анализы | 7 |
| Продажа пестицидов и агрохимикатов | 4 |
| Государственные награды (ордена) | 4 |
| Государственная тайна | 3 |
| Прочее | 227 |

Роскомнадзором фиксируется тенденция к увеличению числа отказов органов прокуратуры от заявленных требований.

Как правило, указанное обусловлено тем, что в случае, если на момент рассмотрения заявления органа прокуратуры информация о спорном сайте в сети «Интернет» внесена в Единый реестр или доступ к ней ограничен владельцем сайта в сети «Интернет», представители прокуратуры в судебном заседании заявляют отказ от исковых требований.

Данная тенденция характеризует эффективность функционирования Единого реестра в части оперативного внесения в него информации, признанной запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Так, в 2017 году в Роскомнадзор поступило **675** определений судов о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от исковых требований о признании информации, распространяющейся в сети «Интернет», запрещённой к распространению на территории Российской Федерации, что практически в 2 раза превышает аналогичный показатель за 2016 год.

**1.2. Проблемы правоприменения**

**1.2.1.** Ввиду отсутствия необходимого нормативного регулирования, остается нерешенным вопрос с процессуальным порядком признания информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Следует обозначить, что в течение 2017 года заявления о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации подавались в рамках как Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), так и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Роскомнадзор по данной категории дел привлекался в качестве заинтересованного лица, ответчика (административного ответчика), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Надлежащим ответчиком по данной категории дел является владелец сайта – лицо, умышленно создающее и (или) размещающее запрещенную информацию в сети «Интернет».

Как и любой судебный процесс, процесс о признании информации запрещенной требует надлежащего извещения ответчика.

Здесь и возникает основная проблема: извещение владельца сайта в сети «Интернет» требует серьезных временных затрат – установление его нахождения (нередко за пределами юрисдикции Российской Федерации), направление ему повестки, ожидание явки в судебное заседание.

Также необходимо отметить заинтересованность некоторых владельцев сайтов в сети «Интернет» в исходе дела. Речь идёт о добросовестных информационных ресурсах, «блокировка» которых со стороны операторов связи влечёт существенную упущенную выгоду, готовых удалить запрещённую информацию и быть участником судебного процесса.

Так, в 2017 году прокурор Килемарского района Республики Марий Эл обратился в Медведевский районный суд Республики Марий Эл с заявлением о признании информации о неодимовых магнитах, содержащейся на сайте в сети «Интернет», запрещённой к распространению на территории Российской Федерации. Суд удовлетворил заявление прокурора. Однако Верховный Суд Республики Марий Эл не согласился с позицией нижестоящей инстанции по следующим основаниям.

По мнению суда, дело должно было рассматриваться в порядке административного судопроизводства, а не в порядке особого производства, предусмотренного Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, поскольку «к административным делам, рассматриваемым по правилам КАС РФ, относятся дела, возникающие из правоотношений, не основанных на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности их участников, в рамках которых один из участников правоотношений реализует административные и иные публично–властные полномочия по исполнению и применению законов и подзаконных актов по отношению к другому участнику».

Также суд обратил внимание на то, что к участию в судебном разбирательстве не привлекался владелец сайта в сети «Интернет», подлежащего по решению суда блокировке, вопреки тому, что права и законные интересы данного лица затронуты напрямую указанным решением. Данное обстоятельство в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 310 КАС РФ является безусловным основанием для отмены решения суда.

Ввиду привлечения Службы в качестве ответчика (административного ответчика) наметилась тенденция возбуждения судебными приставами-исполнителями исполнительных производств в целях исполнения решений судов о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

В связи с чем, итоги 2017 года показывают необходимость подготовки серьезных изменений в процессуальное законодательство в целях правового закрепления столь широкого пласта судебной практики по реализации статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ, становление которого было начато в 2012 году.

**1.2.2.** Целью создания Единого реестра является пресечение распространения наиболее опасной для общества, а также наносящей вред государству информации в сети «Интернет».

При этом механизм Единого реестра используется отдельными физическими и юридическими лицами для защиты частноправовых интересов.

Так, в исках о защите чести, достоинства и деловой репутации содержатся требования о признании информации запрещенной к распространению на территории России с целью последующего ограничения доступа к ней со стороны операторов связи.

Указанное создает правовую неопределенность в целесообразности применения механизма Единого реестра к защите интересов отдельных лиц в аспекте реализации гражданско-правового диспозитивного принципа защиты.

Вместе с тем, суды, удовлетворяя отдельные требования о признании информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию лица, также и запрещенной к распространению на территории России, делают акцент на защиту права указанных лиц, в том числе от посягательства на вторжение в частную жизнь, не анализируя по существу характер и содержание признаваемой запрещённой к распространению информации.

В период с 01.01.2017 по 31.12.2017 в Роскомнадзор поступило более 20 таких заявлений.

Нередко судами формируются и совершенно противоположные, отвечающие «духу» статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ, позиции.

Так, в первом полугодии 2017 года в Арбитражном суде г. Москвы рассматривалось дело по заявлению ООО «Уральский завод противогололёдных материалов» о признании бездействия Роскомнадзора, выраженного в непринятии мер по ограничению доступа к информации, признанной решением суда информацией, порочащей деловую репутацию юридического лица.

Заявитель ссылался на то, что факт признания информации порочащей деловую репутацию юридического лица, означает, что такая информация является запрещённой к распространению на территории Российской Федерации.

Суд не согласился с данной позицией отметив, что признание сведений не соответствующими действительности само по себе не свидетельствует об отнесении таких сведений к категории информации, распространение которой на территории Российской Федерации запрещено.

В рамках защиты частноправовых интересов граждан заслуживает вопрос применения так называемого «права на забвение», которое не в полной мере применяется в существующей практике.

В соответствии с частью 1 статьи 10.3 Федерального закона № 149-ФЗ оператор поисковой системы, распространяющий в сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, *по требованию гражданина* (физического лица) обязан прекратить выдачу сведений об указателе страницы сайта в сети «Интернет», позволяющих получить доступ к информации о заявителе, распространяемой с нарушением законодательства Российской Федерации, являющейся недостоверной, а также неактуальной, утратившей значение для заявителя в силу последующих событий или действий заявителя, за исключением информации о событиях, содержащих признаки уголовно наказуемых деяний, сроки привлечения к уголовной ответственности по которым не истекли, и информации о совершении гражданином преступления, по которому не снята или не погашена судимость.

В этой связи заявители вправе направить операторам поисковых систем (Google, Yandex и прочие) в соответствии с частью 2 статьи 10.3 Федерального закона № 149-ФЗ требование о прекращении выдачи ссылок на интернет –ресурсы, содержащие сведения, порочащие его честь, достоинство и деловую репутацию.

**II. Реализация статьи 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ**

**2.1.Количественные показатели правоприменения**

Свобода распространения информации в сети «Интернет» является выражением гарантированного Конституцией Российской Федерации права на поиск и распространение информации.

При этом свободному поиску и распространению информации корреспондируют экономические интересы лиц, создающих объекты авторских и (или) смежных прав.

2013 год характеризуется прорывом в существующих ранее формах защиты авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет».

Принятый в 2013 году Федеральный закон № 187-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях» (далее - Федеральный закон № 187-ФЗ) обозначил наступление совершенно нового этапа борьбы с интернет-пиратством.

Введенная Федеральным законом № 187-ФЗ новация, касающаяся применения Московским городским судом предварительных обеспечительных мер, выраженных в форме ограничения доступа к незаконно распространяющимся в сети «Интернет» объектам авторских и (или) смежных прав, показала свою эффективность ввиду оперативности пресечения нарушения прав правообладателей.

Первоначальная редакция статьи 15.2 Федерального закона № 187-ФЗ была направлена на защиту определённого перечня объектов исключительных прав, а именно фильмов, в том числе кинофильмов, телефильмов.

В настоящее время механизм защиты, предусмотренный статьей 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ, распространяется на защиту объектов авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии).

В период с 01.01.2017 по 31.12.2017 в Роскомнадзор из Мосгорсуда поступило 991 определение о принятии предварительных обеспечительных мер и 314 об отмене принятых предварительных обеспечительных мер.

За указанный период в Роскомнадзор поступило 581 исковое заявление, по которым Роскомнадзор был привлечен в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Стоит отметить, что с каждым годом количество исковых заявлений, подаваемых правообладателями, возрастает.

По результатам рассмотрения исковых заявлений за указанный период было вынесено 578 судебных актов, из них: 554 решения об удовлетворении заявленных требований, 6 решений об отказе в удовлетворении заявленных требований и 18 определений о прекращении производства по делу.

**2.2. Апробация новаций**

В целях повышения эффективности механизма защиты авторских и (или) смежных прав был принят Федеральный закон от 01.07.2017 № 156-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», вступивший в силу с 1 октября 2017 года, дополняющий Федеральный закон № 149-ФЗ новыми процедурами.

Так, в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 15.6 Федерального закона № 149-ФЗ операторы поисковых систем, распространяющие ориентированную на российскую аудиторию рекламу, обязаны прекратить выдачу сведений об информационных ресурсах, доступ к которым был ограничен на постоянной основе в связи с неоднократным нарушением авторских и (или) смежных прав. Соответствующее требование формируется Роскомнадзором на основании вступившего в силу решения Московского городского суда и направляется операторам поисковых систем.

Представляется, что подобная мера в значительной степени позволит снизить популярность «пиратских» ресурсов, доступ к которым был ограничен на постоянной основе.

Немаловажным нововведением является также упрощённая процедура ограничения доступа к копиям сайтов в сети «Интернет», доступ к которым был ограничен на постоянной основе (так называемым «зеркалам»), предусмотренная статьёй 15.6-1 Федерального закона № 149-ФЗ.

Вышеназванной нормой установлен следующий порядок.

Министерство связи и массовых коммуникаций Российской Федерации в случае поступления от федеральных органов исполнительной власти или правообладателей информации об обнаружении «зеркала» сайта в сети «Интернет», доступ к которому был ограничен на постоянной основе в соответствии с решением Московского городского суда, принимает мотивированное решение о признании сайта в сети «Интернет» копией заблокированного сайта и направляет его в Роскомнадзор по системе взаимодействия.

Порядок принятия мотивированного решения о признании сайта в сети «Интернет» копией заблокированного сайта утверждён постановлением Правительства Российской Федерации от 07.10.2017 № 1225.

Роскомнадзор на основании вышеназванного решения предпринимает следующий комплекс мер:

1. определяет провайдера хостинга или иное обеспечивающее размещение копии заблокированного сайта в сети «Интернет» лицо и направляет ему уведомление в электронном виде на русском и английском языках о принятом решении о признании сайта в сети «Интернет» копией заблокированного сайта, фиксируя дату и время направления такого уведомления;
2. направляет по системе взаимодействия операторам связи требование о принятии мер по ограничению доступа к копии заблокированного сайта;
3. направляет операторам поисковых систем, распространяющим в сети «Интернет» рекламу, которая направлена на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, в электронном виде требование о прекращении выдачи сведений о доменном имени и об указателях страниц копии заблокированного сайта.

Представляется, что указанный механизм позволит более эффективно и оперативно пресекать незаконное распространение в сети «Интернет» объектов авторских и (или) смежных прав.

В рамках исполнения Федерального закона № 156-ФЗ, существующая информационная система Реестр доменных имен, указателей страниц сайтов в сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащие информацию, распространяемую с нарушением авторских и (или) смежных прав, доработана со стороны Роскомнадзора.

С момента вступления в силу Федерального закона № 156-ФЗ в Роскомнадзор поступило 600 мотивированных решений Минкомсвязи России. Указанные решения поступают в формате файлов PDF и WORD.

На момент вступления в силу закона правообладатели заявляли о наличии до 2000 выявленных зеркал пиратских сайтов.

**III. Реализация статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ**

Механизм ограничения доступа к информации, распространяемой с нарушением закона, предусмотренный статьей 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ, в значительной степени отличается от механизмов, предусмотренных статьями 15.1 и 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ.

Указанный механизм характеризуется наивысшей степенью оперативности.

Данное обстоятельство в первую очередь обусловлено особенностями информации, в отношении которой он применяется: призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка, информационных материалов иностранной или международной неправительственной организации, деятельность которой признана нежелательной на территории Российской Федерации, а также сведений, позволяющих получить доступ к указанным информации или материалам.

В 2017 году Федеральным законом от 25.11.2017 № 327-ФЗ «О внесении изменений в статьи 10.4 и 15.3 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» и статью 6 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» внесены изменения в статью 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Изменения коснулись расширения перечня информации, в отношении которой применяется механизм, предусмотренный статьей 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

В соответствии с положениями статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ доступ к информации, распространяемой с нарушением закона, осуществляется на основании требований Генерального прокурора Российской Федерации или его заместителей.

В период с 01.01.2017 по 31.12.2017 по Информационной системе взаимодействия в Роскомнадзор поступило 192 требования.

Во исполнение требований и в целях предотвращения нарушений законодательства в сфере распространения информации в отношении соответствующих ресурсов были приняты установленные законом меры реагирования.

Встречаются единичные случаи обращения владельцев информационных ресурсов с административными исковыми заявлениями в суд с целью признания действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации незаконными.

Несмотря на то обстоятельство, что Роскомнадзор выполняет техническую функцию по ограничению доступа к информационным ресурсам, на которых размещена противоправная информация, владельцы информационных ресурсов привлекают Роскомнадзор в качестве ответчика.

За указанный период состоялось два судебных процесса по оспариванию действий Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Д.И. Черноморченко обратился в Таганский районный суд г. Москвы с соответствующим административным исковым заявлением к Генеральной прокуратуре Российской Федерации и Роскомнадзору о признании действий по ограничению доступа к информационному ресурсу golosislama.com незаконными.

Основанием для принятия Роскомнадзором мер административного реагирования послужило требование заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня о принятии мер по ограничению доступа к информационному ресурсу golosislama.com, на котором были размещены статьи и комментарии к ним, содержащие оправдание терроризма и призывы к осуществлению экстремисткой деятельности.

Как следует из содержания требования, на вышеуказанном информационном ресурсе была размещена статья «Москва приютит очередных террористов», в которой в качестве террористов представлены члены партии «Демократический союз». В комментариях пользователя сайта к указанной статье содержались призывы к массовым беспорядкам и осуществлению экстремисткой деятельности.

Также, на указанном сайте были размещены статьи «Российская авиация ровняет с землёй мирных жителей пригородов Алеппо» и «Итоги ста дней операции в Сирии», в которых указано на намеренное уничтожение мирного населения авиацией и сухопутными войсками правительственных войск Сирии. В комментарии пользователя к указанной статье также содержались призывы к осуществлению экстремисткой деятельности.

Кроме того, на указанном ресурсе содержалось интервью Д.И. Черноморченко, рассказывающего о необоснованном привлечении мусульман за совершение преступлений экстремистского характера.

По результатам рассмотрения административного искового заявления Таганским районным г. Москвы в удовлетворении заявленных требований отказано.

Действия Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры Российской Федерации признаны законными и соответствующими требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

Не согласившись с решением суда первой инстанции Д.И. Черноморченко подал апелляционную жалобу.

В результате рассмотрения апелляционной жалобы решение суда первой инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба – без удовлетворения.

03.08.2017 в Киселевском городском суде Кемеровской области состоялось судебное заседание по делу № 2а-234/2017 по рассмотрению административного искового заявления Елескина Г.И. о нарушении избирательного права и об отмене результатов выборов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации по избирательному участку № 384.

В качестве административных ответчиков по делу привлечены Участковая Избирательная комиссия № 384, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации и Роскомнадзор.

Основанием для подачи административного искового заявления послужило то обстоятельство, что по мнению Елескина Г.И. его избирательные права были нарушены тем, что в форме избирательного бюллетеня, выдаваемого на выборах Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, отсутствовала строка «против всех кандидатов».

По мнению Елескина Г.И., указанное обстоятельство означает принуждение к голосованию за кандидатов, не вызывающих доверие.

Кроме того, в административном исковом заявление содержались сведения о нарушениях при проведении голосования.

В просительной части административного искового заявления содержались требования относительно Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Роскомнадзора, а именно блокирование Роскомнадзором сайтов призывающих к бойкоту выборов, и взаимосвязанного требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации признать противоречащими Постановлению Конституционного Суда от 14.11.2005 № 10П и статье 48 Федерального закона от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Отметим, что в 2016 году в Роскомнадзор поступило требование заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня (далее – требование) о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, на которых размещена информация, содержащая призыв к неопределенному кругу лиц пользователей сети «Интернет» - «Выборы 18 сентября 2016 г. в Государственную Думу СОРВЁМ!!! Бойкот. Выборы.Саботаж.».

Указанная информация призывала вести агитационную и пропагандистскую деятельность среди населения. Также, были размещены обучающие статьи о том, как убеждать родственников и знакомых не осуществлять свои избирательные права.

Кроме того, посетителям сайтов предлагалось написать в администрацию ресурса для присоединения к протестному движению.

Таким образом, помимо агитации граждан бойкотировать выборы, администрацией ресурса осуществляется координация действий граждан, призывающая принять участие в протестных акциях.

При этом на информационных ресурсах не было представлено сведений о принимаемых мерах по согласованию с уполномоченными органами власти субъектов Российской Федерации и муниципалитетами проведения каких-либо публичных актов.

В этой связи, во исполнение требований Роскомнадзором были предприняты меры, предусмотренные статьей 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

По результатам рассмотрения административного искового заявления Елескина Г.И. в удовлетворении заявленных требований административного истца отказано.

Исходя из содержания мотивировочной части решения Киселевского городского суда Кемеровской области следует, что действия Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Роскомнадзора соответствуют требованиям действующего законодательства Российской Федерации.

При рассмотрении требований административного истца в отношении Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Роскомнадзора, Суд пришел к следующему выводу.

Поскольку на сайтах в сети «Интернет», на которых размещались аналитические и агитационные материалы по теме бойкотов выборов в Государственную Думу Российской Федерации, не были размещены сведения о принимаемых мерах по согласованию с уполномоченными органами проведение каких-либо публичных акций, у Генеральной прокуратуры Российской Федерации имелись достаточные основания квалифицировать содержание информационных ресурсов как призывы к участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

Также, Судом было установлено, что Генеральной прокуратурой Российской Федерации соблюдены положения Федерального закона № 149-ФЗ, требование подписано с соблюдением установленной процедуры, надлежащим должностным лицом, в рамках представленных полномочий.

Доказательств, свидетельствующих о нарушении Генеральной прокуратурой Российской Федерации либо Роскомнадзором норм статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ, представлено не было.

Кроме того, Судом было установлено, что срок на обжалование административным истцом действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Роскомнадзора пропущен.

Не согласившись с решением Киселевского городского суда Кемеровской области, Елескин Г.И. обратился с апелляционной жалобой в Кемеровский областной суд.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы решение Суда первой инстанции оставлено без изменений, а апелляционная жалоба без удовлетворения.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_