**СПРАВКА**

**о состоянии судебной практики по реализации статей 15.1, 15.2 и 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» за 2016 год**

Практика работы Роскомнадзора показала, что предусмотренные Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» процедуры ведения так называемого «Единого реестра запрещенной информации» (далее – Единый реестр) эффективны.

Так, с 2012 года по 31 декабря 2016 года в Роскомнадзор поступило более 393 тысяч обращений о размещении в сети «Интернет» противоправной информации.

Более чем в половине случаев уполномоченными органами - МВД России (ранее ФСКН России), Роспотребнадзором, Роскомнадзором, ФНС России были приняты решения о признании информации запрещенной.

Помимо этого, с 2012 года по 31 декабря 2016 года в Роскомнадзор с целью внесения в Единый реестр поступило около 40000 судебных решений. В этой цифре примечательно не только собственно число судебных решений, но и наблюдающаяся динамика: в 2014 году в Службу поступило 2565 судебных решений, в 2015 году – 7685 судебных решений, в 2016 году – 26016 судебных решений. Вместе с тем очевидно, что судебная процедура из всех имеющихся у государства средств является наиболее затратной. С учетом этого, целесообразно в дальнейшей работе наметить возможные организационные и законодательные меры по совершенствованию работы в этом направлении.

В целом в 2016 году Роскомнадзором отмечается закрепление сложившейся практики применения статей 15.1-15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (далее - Федеральный закон № 149-ФЗ), а также основных тенденций в сфере реализации судебного порядка ограничения доступа к информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Одной из основных тенденций является расширение перечня видов информации, признаваемой запрещенной в судебном порядке.

Динамично развивающаяся сфера информационных технологий, совершенствование архитектуры сети «Интернет» и способов обмена информацией требует применения инновационного инструментария в целях предотвращения совершения противоправных действий в киберпространстве.

В этой связи Роскомнадзор ведет системную работу в сфере анализа и разработки способов пресечения распространения запрещенной и незаконно распространяющейся информации в сети «Интернет», обращается к международной практике регулирования аналогичной сферы отношений, на постоянной основе осуществляет анализ возникающих угроз в связи с формированием новых каналов обмена информацией.

Необходимым элементом этой работы является анализ поступающих в Службу судебных актов по вопросам ограничения доступа к информации.

***Практика применения статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ***

2016 год показал, что перечень информации, признаваемой запрещенной в судебном порядке, значительно расширился.

Указанное ограничение обусловлено отсутствием в статье 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ видов информации, признаваемых запрещенной в судебном порядке.

Всего в 2016 году в Роскомнадзор поступило **26016** судебных решений по результатам рассмотрения заявлений органов прокуратуры о признании информации, размещённой на информационных ресурсах в сети «Интернет», запрещённой к распространению на территории Российской Федерации.

При этом за второе полугодие 2016 года в Роскомнадзор поступило **19022** таких решений, что практически **в 3 раза** превышает показатель первого полугодия 2016 года (6994 судебных решения).

Таким образом, количество судебных решений, поступивших в Роскомнадзор во втором полугодии 2016 года, превысило количество решений, поступивших за весь период действия положений статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ.

Сведения из решений во исполнение статьи 15.1 Федерального закона   
№ 149-ФЗ были внесены в Единый реестр.

Общее количество поступивших решений в 2016 году возросло по сравнению с 2015 годом почти **в 3,5 раза**, а по сравнению с 2014 годом – **в 22,5 раза**.

За весь период действия статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ в Роскомнадзор поступило **36266** судебных решений.

Выделяются следующие категории информации, в отношении которой в 2016 году заявлялись требования о признании её запрещённой с целью последующего ограничения доступа:

|  |  |
| --- | --- |
| **Виды информации** | **Количество судебных решений** |
| Поддельные документы | 4 978 |
| Экстремистские материалы | 3 986 |
| Продажа алкогольной продукции | 3 331 |
| Экономические преступления | 3 115 |
| Порнографические материалы | 1 961 |
| Пропаганда проституции | 1 866 |
| Взрывчатые вещества | 1 429 |
| Интернет-казино | 1 163 |
| Пропаганда наркотиков | 968 |
| Браконьерство | 424 |
| Продажа лекарственных средств | 339 |
| Анонимайзеры | 254 |
| Продажа контрафактной продукции | 192 |
| Причинение вреда здоровью | 186 |
| Шоплифтинг (кража в магазинах) | 183 |
| Пропаганда суицида | 177 |
| Продажа санкционной продукции | 165 |
| Уклонение от армии | 143 |
| Продажа табачной продукции | 126 |
| Продажа стероидов | 121 |
| Жестокое обращение с животными | 114 |
| Продажа оружия | 103 |
| Продажа животных | 94 |
| Незаконное получение гражданства/регистрации | 90 |
| Нетрадиционные сексуальные отношения | 79 |
| Сокрытие авто номера | 49 |
| Зацепинг | 43 |
| Продажа специальных технических средств | 28 |
| Продажа сильнодействующих препаратов | 25 |
| Порочащие сведения | 23 |
| Персональные данные | 23 |
| Продажа БАД | 17 |
| Противоправное поведение несовершеннолетних | 14 |
| Продажа сим-карт | 13 |
| Пересечение гос. границы | 11 |
| Продажа медицинских анализов | 10 |
| Незаконное программное обеспечение | 9 |
| Продажа незаконной постройки | 8 |
| Продажа ювелирных изделий | 8 |
| Срыв выборов | 8 |
| Вопросы и ответы для ЕГЭ | 6 |
| Банковские карты | 5 |
| Продажа курсовых, дипломных работ | 4 |
| Продажа пестицидов и агрохимикатов | 3 |
| Продажа человеческих органов | 3 |
| Продажа государственных наград (орденов) | 3 |
| Дискриминация (национальный признак) | 3 |
| Сокрытие трупа | 3 |
| Взыскание задолженности (коллекторские агентства) | 3 |
| Государственная тайна | 2 |
| Унижение чести и достоинства | 2 |
| Детская порнография | 2 |
| Пропаганда бродяжничества | 2 |
| Руферы | 1 |
| Прочее | 98 |

Проводимый в Роскомнадзоре мониторинг принимаемых судебных актов позволяет выделить несколько типов информации, признаваемой запрещенной.

Во-первых, это информация, непосредственно связанная с совершением общественно опасных действий - экстремизмом, организацией массовых беспорядков, незаконным изготовлением, приобретением оружия и взрывчатых веществ, а также распространением сведений содержащих государственную тайну. Признание такого рода информации в судебном порядке в настоящее время практически единственный путь включения ее в Единый реестр. Вместе с тем по своему характеру запрещаемая информация в высшей степени опасна, однако ее ограничение в рамках судебной процедуры требует значительных затрат времени.

При этом во многих случаях судебное разбирательство по таким делам только подогревает интерес общественности к запрещенной информации.

Другую группу судебных решений представляют акты о признании запрещенной информации, связанной с описанием способов нарушения закона: о способах дачи взяток, организации рейдерских захватов, уклонения от службы в армии, способах нелегального пересечения границы, описанием насилия над животными, способов нарушения работы счетчиков учета расхода воды и потребляемой электрической энергии, способах браконьерства, зацепинге и т.п. Данная категория дел, по своей сути, больше всего отвечает логике предусмотренной законом судебной процедуры. Вместе с тем признание различными судебными органами однотипной информации запрещенной создает чрезмерную нагрузку на судебную систему, создает условия для дублирования процессов, формирует у уполномоченных на обращение в суд органов стремление к достижению формальных количественных показателей.

В третью группу судебных решений объединяются акты о признании запрещенными рекламы или сведений о деятельности запрещенной законом - продаже товаров, ограниченных или запрещенных к обороту, экзотических животных, продаже поддельных документов об образовании, а также товаров, запрещенных к распространению дистанционным способом – алкогольной продукции, табака и курительных смесей, сильнодействующих лекарственных средств, «сим-карт» и т.п. Фактически в указанных случаях (при продаже или передаче товаров) совершаются административные правонарушения. В связи с простотой механизма смены доменного имени нередко после принятия очередного судебного решения последовательно появляются сайты с тем же наименованием, дополненные номером 1, 2, 3 и т.д.

В этой связи наряду с признанием информации запрещенной, требуется пресечение самой противозаконной деятельности и привлечение виновных к административной или уголовной ответственности. При этом использование информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», должно при этом рассматриваться как отягчающее обстоятельство, увеличивающее размер и характер наказания.

Также большую группу судебных актов образуют решения о признании информации запрещенной, решения по которой вправе принимать уполномоченные органы исполнительной власти – информация о пропаганде суицидов, об организации азартных игр, детской порнографии, изготовлении и распространении наркотиков. Представляется, что случаи обращения в суд по информации данного типа должны строго пресекаться, как в судебных инстанциях, на стадии принятия заявления или подготовки дела к судебному разбирательству, так и самими уполномоченными органами.

Следует отметить распространенную практику обращений органов прокуратуры различных регионов с дублирующими требованиями, а также в отношении информации и информационных ресурсов уже включенных в Единый реестр.

В результате в 2016 году фиксируется увеличение количества отказов органов прокуратуры от заявленных требований.

Указанное обусловлено тем, что органам прокуратуры уже после подачи заявления в суд становится известна информация о внесении сведений о сайте или странице сайта в сети «Интернет», на котором размещена запрещенная информация, и в отношении которой инициируется судебное производство, в Единый реестр.

Так, за 2016 год в Роскомнадзор поступило **349** определений суда о прекращении производства по делу в связи с отказом прокурора от исковых требований о признании информации, распространяющейся в сети «Интернет», запрещённой к распространению на территории Российской Федерации.

В ряде случаев заявления о признании информации запрещенной подаются в суд в отношении информационных ресурсов, которые осуществляют легальную предпринимательскую деятельность, средств массовой информации, компаний предоставляющих консультационные услуги (например, информационно – правовой портал «Гарант» (www.garant.ru) , сервис «Кнопка» (knopka.com). Владельцы таких сайтов в сети «Интернет» в большинстве случаев не привлекаются к участию в деле в качестве стороны. При этом судебные процедуры занимают от 2 до 4 месяцев.

Вместе с тем непосредственное обращение к администраторам ресурсов, как правило, приводит к незамедлительному удалению спорной информации. В связи с чем, представляется целесообразным введение досудебной, уведомительной процедуры обращения к владельцам ресурсов о пресечении распространения потенциально запрещенной информации в сети «Интернет».

Это могло бы снизить нагрузку на суды в условиях нарастающего количества поступающих заявлений о признании информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

Также следует отметить использование судебных процедур признания информации запрещенной для сфер общественных отношений, не отличающихся высокой общественной опасностью. Так, в 2016 году органы прокуратуры обращались в суды с заявлениями о признании информации о незаконном использовании товарных знаков и знаков обслуживания запрещенной к распространению на территории Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1478 Гражданского кодекса Российской Федерации, обладателем исключительного права на товарный знак может быть юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Таким образом, нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не предусматривают возможность граждан, не зарегистрированных в качестве индивидуального предпринимателя, обладать правом на товарный знак.

При этом в соответствии с частью 1 статьи 1478, частью 1 статьи 1481 Гражданского кодекса Российской Федерации право на товарный знак удостоверяется свидетельством на товарный знак.

Таким образом, информация такого вида, размещённая на сайтах в сети «Интернет», затрагивает права ограниченного круга лиц – правообладателей товарных знаков, которые размещены и используются на вышеуказанном сайте с целью получения экономической выгоды.

При этом статьёй 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрен судебный порядок защиты исключительных прав.

Кроме того, статьёй 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрены специальные нормы, регулирующие особенности защиты прав на товарные знаки.

Исходя из вышеизложенного, у правообладателей товарного знака имеется возможность самостоятельно защитить принадлежащие им исключительные права в судебном порядке. Объективные данные невозможности защиты своих прав владельцами товарных знаков отсутствуют. В связи с чем использование положений статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ представляется спорной.

Также растет количество подаваемых органами Роспотребнадзора заявлений о признании информации, распространяемой посредством сети «Интернет», запрещенной к распространению.

За 2016 год в Роскомнадзор поступило **146** таких заявлений.

Подавляющее число заявлений было подано в связи с выявлением сайтов, на которых осуществлялась дистанционная продажа алкоголя в сети «Интернет» (**140** заявлений).

**5** заявлений было подано органами Роспотребнадзора в отношении информации о дистанционной продаже табачных изделий и **1** заявление в отношении информации о дистанционной продаже лекарственных средств.

Все больше уделяется внимание пресечению распространения информации, направленной на склонение к совершению детских суицидов.

В связи с чем интересен международный опыт регулирования использования несовершеннолетними сети «Интернет».

В соответствии с законодательством Европейского союза с 1 января 2017 года запрещается регистрация в социальных сетях несовершеннолетних в возрасте до 16 лет без согласия родителей.

Аналогичная норма действует в США и содержится в Законе о защите конфиденциальной информации детей в сети «Интернет», принятом в 1998 году (Children's Online Privacy Protection Act (COPPA).

*Родитель (законный опекун) лица, не достигшего 13 лет, имеет право просмотра личных сведений, введенных ребёнком на сайте в информационно-телекоммуникационной сети, а также имеет возможность удаления и/или запрета дальнейшего сбора и использования информации ребёнка, связавшись с администрацией сервиса, к примеру, путем отправления по электронной почте запроса на удаление учётной записи своего ребёнка на сервисе, что сделает невозможным дальнейшее использование сервиса их ребёнком.*

Исполнение требований о получении согласия родителей автоматически требует от социальных сетей введения инструментов идентификации пользователей.

В связи с чем потребуется установление обязанностей для социальных сетей, которые используют несовершеннолетние для общения:

обязанность запроса сведений о возрасте пользователя и подтверждения его номером мобильного телефона или иными персональными данными;

введением обязанности ограничения доступа к определенным группам и аккаунтам совершеннолетних,

размещении специальной формы для дачи согласия родителей, возможностей просмотра ими соответствующей информации.

Такой инструмент вместе с широкой разъяснительной кампанией может стать дополнительной мерой защиты детей от нелегальной информации и от неправомерного использования их персональных данных в сети «Интернет».

В целом анализ правоприменения статьи 15.1 Федерального закона № 149-ФЗ в части апробации судебного порядка признания информации запрещенной к распространению на территории Российской Федерации в судебном порядке позволяет сделать вывод о следующем:

- Службой фиксируется многократное увеличение числа поступающих судебных решений; увеличивается число категорий информации, которая может быть признана запрещенной для распространения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;

- в целях снижения нагрузки на суды целесообразно внедрить досудебный, уведомительный порядок взаимодействия с владельцами сайтов в сети «Интернет» в целях добровольного удаления ими потенциально запрещенной информации;

- обширная судебная практика определяет необходимость оптимизации соответствующих процедур, рассмотрения вопроса о подготовке разъяснений для судебных органов, а также рассмотрения вопроса внесения в Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации главы, закрепляющей особенности осуществления производства по делам о признании информации запрещенной к распространению на территории России.

***Практика применения статьи 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ***

С момента вступления в силу статьи 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ (2013 год), предусматривающую особый механизм защиты авторских и (или) смежных прав, прошло уже более четырех лет.

За это время в действующее законодательство в сфере защиты авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет» были внесены существенные изменения, которые не только существенно изменили механизм защиты, но и ужесточили меры воздействия, принимаемые в отношении информационных ресурсов, неоднократно нарушивших авторские или смежные права.

В первую очередь изменения коснулись расширения перечня объектов авторских и (или) смежных прав, распространяемых в сети «Интернет» и подлежащих защите в особом порядке.

Напомним, что в отличии от первоначальной редакции статьи, механизм которой распространялся исключительно на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, перечень объектов значительно расширился.

Так, в настоящее время механизм направлен на защиту объектов авторских и (или) смежных прав (кроме фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии).

Расширение видов объектов авторских и (или) смежных прав, перечисленных в статье 144.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, позволяет более широкому кругу лиц реализовывать право на защиту.

Вследствие указанных обстоятельств, количество обращений правообладателей в Московский городской суд (далее – Мосгорсуд) с заявлениями о принятии предварительных обеспечительных мер значительно возросло.

Так, за 2016 год Мосгорсудом было вынесено 813 определений о принятии предварительных обеспечительных мер (далее – определения).

Из них:

230 определений о защите прав на литературные произведения;

90 определений о защите прав на музыкальные произведения;

74 определения о защите прав на сообщения телеканалов, радиоканалов;

325 определений о защите прав на аудиовизуальные произведения;

87 определений о защите прав на программы для ЭВМ;

5 определений о защите прав на произведения искусства;

2 определение о защите прав на базу данных.



Также в Роскомнадзор в 2016 году поступило 178 определений об отмене принятых предварительных обеспечительных мер.

По сравнению с 2015 количество определений о принятии предварительных обеспечительных мер возросло более чем в два раза (в 2015 было вынесено 388 определений о принятии предварительных обеспечительных мер).

Сравнение механизмов реализации статьи 15.2 Федерального закона № 149 - ФЗ первоначальной и действующей редакций, позволяет также заметить, что в настоящее время большинство правообладателей не останавливаются на таком этапе защиты как вынесение Мосгорсудом определений о принятии предварительных обеспечительных мер.

Подавляющее большинство правообладателей после вынесения определений о принятии предварительных обеспечительных мер в установленный законом срок обращаются с исковыми заявлениями в Мосгорсуд.

За 2016 год в адрес Роскомнадзора поступило 453 исковых заявления правообладателей, принятых к производству Мосгорсудом, в то время как в 2015 в Роскомнадзор поступило 199 исковых заявлений.

Анализ количественных показателей исковых заявлений и вынесенных Мосгорсудом судебных актов за указанный период позволяет сделать вывод о наличии тенденции к значительному увеличению числа подаваемых в Суд исковых заявлений о защите объектов авторских и (или) смежных прав в сети «Интернет».

Увеличение количества исковых заявлений также напрямую связано с изменениями, внесенными в действующее законодательство в сфере защиты авторских и (или) смежных прав сети «Интернет» в 2015 году.

Напомним, что в 2015 году в Федеральный закон № 149-ФЗ внесены изменения, касающиеся принятия мер по постоянному ограничению доступа к сайту в сети «Интернет» за неоднократное нарушение прав правообладателей.

Порядок и особенности реализации указанной меры воздействия закреплен в статье 15.6 Федерального закона № 149-ФЗ.

В целях защиты своих прав большинство правообладателей стремятся применить к информационным ресурсам, неоднократно нарушившим их права, крайнюю меру воздействия, а именно постоянное ограничение доступа к информационным ресурсам.

Так, в 2016 году Мосгорсудом было удовлетворено 107 исковых заявлений правообладателей, содержащих требования о постоянном ограничении доступа к информационным ресурсам.

Отметим, что зачастую в одном исковом заявлении содержатся требования в отношении нескольких информационных ресурсов.

Существуют единичные случаи, когда исковые требования, содержащие требования, в том числе о постоянном ограничении доступа, были заявлены в отношении добросовестных информационных ресурсов.

Привлекаемые в качестве ответчиков сервисы являлись информационными посредниками, которые не знали и не могли знать о неправомерном размещении объектов авторских и (или) смежных прав.

Напомним, что в 2015 году в Федеральный закон № 149-ФЗ были также внесены изменения, касающиеся принятия мер по устранению нарушений авторских и (или) смежных прав в досудебном порядке.

Порядок применения внесудебных мер по прекращению нарушения авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», принимаемые по заявлению правообладателя, предусмотрен статьей 15.7 Федерального закона № 149-ФЗ.

Как следует из сложившейся судебной практики при обнаружении нарушений своих исключительных прав правообладателю следует обратиться к владельцу сайта в сети «Интернет» с заявлением о нарушении авторских и (или) смежных прав.

Несмотря на то, что действующим законодательством предусмотрены меры по досудебному урегулированию спора, зачастую, ответчики узнавали о факте незаконного распространения контента только после поступления уведомления Роскомнадзора о нарушении исключительных прав на объекты авторских и (или) смежных прав.

Стоит отметить, что в результате рассмотрения дел, в качестве ответчиков по которым выступали добросовестные информационные ресурсы и сервисы, были заключены мировые соглашения.

В некоторых случаях, производства по делам прекращались в связи с отказом от исковых требований ввиду добровольного удаления незаконно размещенных объектов авторских и (или) смежных прав.

Таким образом, по результатам рассмотрения 6 дел производства по делам были прекращены. По 3 из них были утверждены мировые соглашения.

Например, по делу № 3-558/2016, рассматриваемому в Мосгорсуде, между сторонами, а именно ООО «Издательство АСТ» и ООО «Вконтакте», было заключено мировое соглашение, по условиям которого стороны договорились о добросовестном сотрудничестве в целях эффективной защиты прав Истца на информационном ресурсе, в отношении которого были приняты предварительные обеспечительные меры.

Всего за 2016 год в Роскомнадзор из Мосгорсуда поступило 448 судебных актов, вынесенных по результатам рассмотрения исковых заявлений.

Из них требования 439 исковых заявлений удовлетворены, в удовлетворении 3 исковых заявлений отказано, а по 6 делам вынесены определения о прекращении производства по делу.

Несмотря на то, что в целом судебная практика складывается единообразно, в настоящее время остается вопрос, касающийся привлечения в качестве ответчиков операторов связи.

Отметим, что оператором связи является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, осуществляющий деятельность по приему, обработке, хранению, передаче, доставке сообщений электросвязи или почтовых отправлений на основании соответствующей лицензии (статья 2 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи»).

Поскольку оператор связи не создает технические условия, обеспечивающие размещение, распространение или иное использование сайта в сети «Интернет, а осуществляет деятельность по приему, обработке, хранению, передаче и доставке информации (доступ), то привлечение оператора связи в качестве ответчика противоречит нормам как действующего законодательства Российской Федерации, так и сложившейся судебной практике.

В этой связи полагаем, что оператор связи является ненадлежащим ответчиком по делам о защите объектов авторских и (или) смежных прав.

Кроме того, как правило правообладатели в качестве ответчика привлекают одного оператора связи, что является нецелесообразным и неэффективным способом защиты прав правообладателей ввиду того, что доступ к информации предоставляется по сетям связи всех операторов, имеющих соответствующие лицензии.

В случае удовлетворения требований в отношение одного оператора связи распространение спорного контента будет продолжаться.

Данная позиция была представлена Роскомнадзором в судебное заседание по рассмотрению дела № 3-1056/2016, по которому в качестве ответчика был привлечен оператор связи.

В ходе судебного заседания было установлено, что оператор связи не является провайдером хостинга, оказывающим услуги по предоставлению мощности для размещения объектов авторских и (или) смежных прав в информационной системе.

По результатам исследования Судом материалов дела, в том числе представленных Роскомнадзором актов мониторинга и письменных объяснений, было вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В мотивировочной части решения также указано, что оператор связи не является лицом, совершившим действия по созданию технических условий, обеспечивающих размещение объектов авторских и (или) смежных прав, в связи с чем, оснований для удовлетворения требований об обязании ответчика прекратить создание указанных действий у суда не имеется.

Вместе с тем, существует несколько решений Суда удовлетворяющих требования правообладателей в отношении операторов связи.

Подводя итоги анализа судебной работы в соответствии со статьёй 15.2 Федерального закона № 149-ФЗ за 2016 год, целесообразно обратить внимание на то, что механизм защиты авторских и (или) смежных прав по-прежнему является эффективным способом защиты, что подтверждается количеством подаваемых заявлений о применении предварительных обеспечительных мер и исковых заявлений.

Несмотря на то, что в 2016 году было заключено всего лишь 3 мировых соглашения, стоит отметить, что существующая процедура, побуждает добросовестные информационные ресурсы и сервисы, которые готовы вступать в диалог с правообладателями.

***Особенности реализации статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ***

Частью 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации предусмотрено право на свободный поиск, получение, передачу, производство и распространение информации любым законным способом.

Фундаментальный принцип законности распространения информации отражён также в части 1 статьи 10 Федерального закона № 149-ФЗ, которая гласит, что распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации.

Частью 6 вышеуказанной статьи запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность.

Существенную опасность интересам государства и общества представляет информация, содержащая призывы к массовым беспорядкам, осуществлению экстремистской деятельности, участию в массовых (публичных) мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

В целях оперативного ограничения доступа к информации такого рода статьёй 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ предусмотрен специальный механизм, наделяющий Генерального прокурора Российской Федерации и его заместителей полномочиями по направлению в Роскомнадзор требований об ограничении доступа к информационным ресурсам в случае обнаружения на них вышеуказанной информации.

Статистические показатели за 2016 год подтверждают активную реализацию органами прокуратуры вышеуказанных полномочий.

Так, в 2016 году в Роскомнадзор по Информационной системе взаимодействия в Росконадзор поступило **193** требования.

За 2015 год в Роскомнадзор поступило **144** требования, за 2014год **– 133**.

Таким образом, можно сделать вывод о наличии тенденции к росту количества поступающих в Роскомнадзор требований Генерального прокурора и его заместителей об ограничении доступа к информации.

Во исполнение требований и в целях предотвращения нарушений законодательства в сфере распространения информации в отношении соответствующих ресурсов были приняты установленные законом меры реагирования.

Следует отметить, что вышеназванные требования Генерального прокурора и его заместителей крайне редко становятся предметом обжалования в судебном порядке.

Так, за 2016 год Роскомнадзором было принято участие в 2 судебных процессах об обжаловании ограничения доступа к информационным ресурсам в порядке, предусмотренном статьёй 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

В Сыктывкарский городской суд Республики Коми обратился пользователь страниц сайтов в сети «Интернет» http://7x7journal.ru/post/68197 и http:/vk.com/kablis Каблис Г.Н.

На вышеуказанных ресурсах была размещена информация, содержащая призывы к участию в массовом (публичном) мероприятии, проводимом с нарушением установленного порядка.

В связи с выявлением указанной информации заместитель Генерального прокурора Российской Федерации А.В. Гуцан направил в Роскомнадзор соответствующие требования об ограничении доступа к вышеназванным информационным ресурсам.

При осмотре информационных ресурсов, проводимом в соответствии с требованиями Порядка функционирования Информационной системы взаимодействия, утверждённого приказом Роскомнадзора от 12 августа 2013 г. № 912 (зарегистрирован Минюстом России 26 ноября 2013 г., регистрационный № 30454), Роскомнадзором было установлено, что информационные ресурсы содержат информацию, указанную в требованиях заместителя Генерального прокурора Российской Федерации.

В этой связи Роскомнадзором были предприняты необходимые меры, предусмотренные статьей 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ.

Во исполнение требований Генеральной прокуратуры Российской Федерации и уведомлений Роскомнадзора администратором информационного ресурса http:// 7x7journal.ru/post/68197 со страницы пользователя, разместившего на своей странице противоправную информацию, были удалены соответствующие записи, а администратором социальной сети «Вконтакте» был заблокирован личный аккаунт.

Полагая, что указанные действия нарушают свободу выражения мнения, Каблис Г.Н. обратился в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с исковым заявлением об отмене требований Генеральной прокуратуры Российской Федерации и уведомлений Роскомнадзора и признании их незаконными.

Кроме того, в исковом заявлении содержались требования о взыскании морального вреда.

Заявление было подано в суд в соответствии с положениями Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в порядке искового производства.

Вместе с тем, в связи с вступлением в силу положений Федерального закона от 08 марта 2015 г. № 23-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации» дела о защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан, возникающих из административных или иных публичных правоотношений, рассматриваются в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации.

Ввиду указанных обстоятельств, дело в части требований, касающихся оспаривания действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации и Роскомнадзора, определением Сыктывкарского городского суда от 5 апреля 2016 г. было прекращено на основании положений статьи 220 ГПК РФ, в соответствии с которой суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства.

Решением Сыктывкарского городского суда от 5 апреля 2016 г. в удовлетворении заявленных требований, касающихся взыскания морального вреда было отказано.

В обоснование принятого решения Сыктывкарский городской суд указал, что ограничение доступа к вышеуказанным информационным ресурсам имело место в связи с допущенным нарушением порядка распространения информации, а именно распространением сведений, содержащих призыв к участию в публичном мероприятии, проводимом с нарушением установленного порядка.

При таких обстоятельствах названное ограничение было основано на законе и направлено на недопущение нарушений законодательства в сфере распространения информации.

Сыктывкарский городской суд также не согласился с доводами Каблиса Г.Н. об ограничении свободы выражения мнения, поскольку был ограничен доступ к информации, распространяемой с нарушением закона, а не в связи с содержанием суждений истца относительно цели заявленного публичного мероприятия.

Не согласившись с вынесенным решением, Каблис Г.Н. обратился с апелляционной жалобой в Верховный Суд Республики Коми, однако по результатам её рассмотрения, решение суда первой инстанции было оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

Также, 12 сентября 2016 г. в Таганском районном суде г. Москвы состоялось судебное заседание по делу № 2а-2962/2016 по рассмотрению административного искового заявления Д.И. Черноморченко к Роскомнадзору и Генеральной прокуратуре Российской Федерации о признании действий по ограничению доступа к информационному ресурсу golosislama.com незаконными.

Основанием для принятия Роскомндзором мер административного реагирования послужило требование заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня о принятии мер по ограничению доступа к сайту в сети «Интернет» golosislama.com, на котором были размещены статьи и комментарии к ним, содержащие оправдание терроризма и призывы к осуществлению экстремисткой деятельности.

Как следует из содержания требования, на вышеуказанном информационном ресурсе была размещена статья «Москва приютит очередных террористов», в которой в качестве террористов представлены члены партии «Демократический союз». В комментарии пользователя сайта к указанной статье содержались призывы к массовым беспорядкам и осуществлению экстремисткой деятельности.

Также, на указанном сайте были размещены статьи «Российская авиация ровняет с землёй мирных жителей пригородов Алеппо» и «Итоги ста дней операции в Сирии», в которых указано на намеренное уничтожение мирного населения авиацией и сухопутными войсками правительственных войск Сирии. В комментарии пользователя к указанной статье также содержались призывы к осуществлению экстремисткой деятельности.

Не согласившись с действиями по ограничению доступа к вышеназванному информационному ресурсу, Д.И. Черноморченко обратился в Таганский районный суд г. Москвы с соответствующим административным исковым заявлением, по результатам рассмотрения которого было вынесено решение об отказе в удовлетворении заявленных Д.И. Черноморченко требований.

Следует обратить внимание, что в практике применения статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ требования о признании незаконными действий Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры Российской Федерации ни разу не были удовлетворены Судами.

Анализ практики реализации положений статьи 15.3 Федерального закона № 149-ФЗ позволяет сделать следующие выводы:

- наблюдается тенденция к повышению количества направляемых в Роскомнадзор требований Генеральной прокуратуры Российской Федерации и усилению прокурорского надзора в соответствующей сфере;

- минимальное количество обжалуемых в судебном порядке действий Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры Российской Федерации свидетельствует об их обоснованности и законности;

- отсутствие признанных в судебном порядке действий Роскомнадзора и Генеральной прокуратуры Российской Федерации незаконными свидетельствует о разумной достаточности применяемых мер реагирования.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_